

Žádost občanům České republiky

Odesílatel:

Jan Vintr

Řevnická 73

252 29 Lety

Datová schránka: dmh43k8

E-mail: janvintrlety@seznam.cz

Adresáti:

Občané České republiky

Média a různé organizace

Ústavní činitelé České republiky

Viz. seznamy adresátů

Sdílejte prosím tuto žádost na sociálních sítích a v e-mailech, ať se lidé dozví, jak se také žije v České republice!

Vážení spoluobčané,

v říjnu 2017 jsem se obrátil na ústavní činitele České republiky se svým podáním - **Příloha č. 57**, ale bohužel odezva byla téměř nulová, přestože se jednalo o velmi vážné věci nejen ve vztahu k mé osobě, ale i k celé společnosti. Jde o dosti diskutovaný „problém s neplacením výživného“ a pohled na konkrétní případ z druhé strany.

Z důvodu malé odezvy vrcholných politiků se proto nyní obracím na vás, na občany a voliče, s žádostí o změnu v osobách a obsazení vrcholných politických postů.

Obracím se na vás především prostřednictvím různých médií, která tímto žádám, aby byla tak laskavá, s žádostí se seznámila a seznámila s ní i občany České republiky.

Žádám o to i média, která přímo neoslovím, ale o žádosti se dozví, protože není v mých silách vyhledat kontakty na všechna média.

Žádost o šíření platí i pro další subjekty a všem za to děkuji.

Také v případě velkého počtu dotazů a dalších reakcí se předem omlouvám za moji pozdní či žádnou reakci. Poskytl jsem proto maximum původních materiálů a k tomu své názory, jak to vnímám, a nyní je na vás, jak to posoudíte vy, a jak se rozhodnete **nejenom** v těchto podzimních volbách (za chvíli tu jsou volby do Evropského parlamentu atd.).

Případné reakce můžete posílat na e-mail: janvintrlety@seznam.cz .

Žádost také dostanou ústavní činitelé, stejně jako tomu bylo v případě několikanásobného podání s tím, že ti, kteří dostali několikanásobné podání, dostanou pouze nové dokumenty a úřady taktéž. Komu budou nějaké dokumenty chybět, může o ně požádat a já mu je rád pošlu.

Neopomenu ani některé nejvyšší představitele justice a jejich profesní organizace, kterým se nelíbí, když se tvrdí, že lze někoho trestně stíhat na zakázku, aby měli možnost podrobně se seznámit s konkrétním případem, který já za takovou zakázku považuji.

Seznamy adresátů a e-maily 1. části podání z října 2017

V **Příloze č. 58** je seznam adresátů z října 2017 a v **Příloze č. 60** je seznam ústavních činitelů aktuální k září 2018. V aktuálním seznamu jsou vyznačeni ti, kterým jsem loni odeslal své podání prostřednictvím e-mailu, nebo byli-li včele úřadu, prostřednictvím datové schránky. Takto rychle zjistíte, kdo měl reagovat a nereagoval. Také se vyjádřím k těm, kteří reagovali, a jak, protože je to bída s utrpením! Já si samozřejmě nepředstavuji, že budou všichni individuálně tyto problémy řešit, ale mají výbory, komise, kluby, ministerstva, vládu atd., do jejichž působností tyto věci patří, a ostatní sledují, zda příslušní lidé tak činí a s jakým výsledkem.

V **Přílohách č. 61, 62, 63, 64 a 65** jsou e-maily, kterými jsem poslancům a senátorům odesílal 1. část svého podání. Dostat ji měli teoreticky všichni, ale další části někteří nedostali, protože mi o tom chodily zprávy. Odhaduji, že důvodem nedoručení byl nedostatek místa v e-mailové schránce. Jako omluvu to však neberu, mohli požádat o posílání chybějících příloh. V 1. části měli kromě vlastního podání a některých příloh i adresáře příloh, do kterých si mohli přílohy přesunout, a ze kterých jasně vidí, kolik příloh má celkem být.

Přínos pro ostatní

Také se domnívám, že by mé zkušenosti mohly být pro někoho z vás přínosem, protože vím velice dobře, že nejsem ani první ani poslední, kdo takto či podobně dopadl, ať ve sporu s nějakou druhou stranou či s přístupem státu.

Volby do senátu a do obecních zastupitelstev

Máme před sebou senátní volby a volby do obecních zastupitelstev. Ze senátu na mé podání nereagoval žádný senátor či senátorka, takže mé doporučení je pro ty senátory, kteří chtějí pokračovat v politice dál, abyste je **nevolili!**

Platí to i do budoucna!

Také do senátu kandidují jedinci, kteří byly v říjnu 2017 v poslanecké sněmovně, dokonce i ve vládě (Pavel Bělobrádek)!

Ideální by bylo nepodpořit kandidáty všech politických subjektů, které byly v říjnu 2017 v parlamentu, protože tyto subjekty selhaly. Především bych nevolil ty subjekty, které nám vládly do r. 2013 - maximum možného již předvedly, a co udělaly pro ochranu rodinných a dalších mezilidských vztahů, je žalostné.

Trochu bych přivřel oko u subjektů, které jsou ve sněmovně od r. 2013 a obecně zelenou bych dal všem ostatním.

Život je příliš krátký na to, abychom desítky let čekali, jestli se politickým subjektům povede zlepšit situaci ve společnosti nebo ne!

Je třeba jít dopředu a ne se vracet zpět či přešlapovat na místě!

Ovšem je nutné dbát na to, aby zvolený kandidát či kandidátka byli přínosem pro Českou republiku a její občany! Zamyslet se nad tím, zda je předpoklad, že budou dodržovat slib, který musí složit, aby mohli vykonávat danou funkci.

Zvolení zastupitelé zpravidla slibují věrnost České republice, a také, že budou mandát vykonávat v zájmu všech občanů České republiky! (Nejenom v zájmu spřátelených osob.)

Jak se rozhodnete samozřejmě záleží na vás a podle toho se budeme mít!

Mějte však na paměti, že se lidé, kteří dělají různé problémy, neptají, koho jste volili, ale bez ohledů realizují svůj neoprávněný záměr.

Nyní vás stručně seznámím s tím, o co jde.

A. Jde o tvrdý, bezohledný a špinavý rodinný boj využívající vykonstruovanou kriminalizaci na zakázku, a aktivní i pasivní účast zástupců státní moci na něm.

B. Jde o tunel do státního rozpočtu v souvislosti s návrhem zákona o zálohovaném výživném zvláště v kombinaci s praktikami z bodu 1.

C. Jde o konflikt zájmů a morální hazard politiků a politických i dalších subjektů.

Označování příloh

Svá tvrzení dokládám mj. prostřednictvím příloh, jejichž označování číslem a názvem je převzato z mých dřívějších vyjádření a podání. Na toto číslování je navazováno dalšími potřebnými přílohami a pořadí číslování **neodpovídá** časovému vývoji.

Z důvodu maximální hodnověrnosti předkládaných dokumentů jsou dokumenty, které jsem obdržel nebo odeslal prostřednictvím datové schránky (DS) ve formátu datové zprávy (DZ) stažené na počítač (PC). Jsou to soubory s příponou .zfo, které se otevírají pomocí programu Software602 Form Filler, a který je volně k dispozici na www.602.cz. Po otevření DZ lze přílohy zobrazit, uložit či vytisknout a dále s nimi pracovat.

Abyste se rychle zorientovali ve velkém množství předkládaných dokumentů, doporučím vám projít nejprve následující písemnosti:

K bodu A - Rodinný boj:

1. Příloha č. 1

Příloha č. 1 je dopis z 31.01.2013 v němž se obracím na svého syna Martina, který stojí za mojí kriminalizací, a který o mne dlouhodobě nejevil žádný zájem, zda by byl tak laskav a napsal mi, jak se má, a co dělá, a zda bychom se mohli případně sejít.

2. Příloha č. 10

Příloha č. 10 je e-mail syna Martina z 28.06.2013.

Vedle jeho sprostého vyjadřování a nezájmu o komunikaci se svým otcem, od kterého by ale chtěl „výživné“, upozorňuji na jeho celkovou ztrátu kontaktu s realitou.

Jako příklad uvádím jeho výtku, že jsem se na ně vykašlal.

Realita je taková, že naši společnou domácnost s jeho matkou tehdy opustila ona pod nátlakem svého otce a žádost o rozvod po letech podala také ona. Já jsem si novou rodinu založil až po rozvodu!

Ve styku se syny mi před rozvodem i po rozvodu bránila jeho matka se svým otcem, a byl to syn Martin, kdo nakonec nereagoval na mé e-maily a svůj e-mail, který jsem znal, později zrušil aniž by mi sdělil e-mail nový. Důvodem by mohlo být, aby mu nechodily e-maily ode mne. No, a jak reagoval na můj doporučený dopis jste si přečetli sami.

Kdo se na koho vykašlal je zcela jasné.

A takovýto „člověk“ by chtěl výživné!!! A měl by mít nárok??? No, samozřejmě, že NE!

3. Příloha č. 23

Příloha č. 23 je trestní oznámení Martina Vintra z 13.10.2013.

Považuji za důležité upozornit na skutečnost, že neexistuje žádný pravomocný rozsudek, který by mi stanovoval povinnost posílat mu výživné, jak zde tvrdí.

Dále na 2. straně dole uvádí: „Pouze jsem mu psal e-mail, když přestal výživné hradit a to na e-mail: janvintrl@seznam.cz, ale neodpověděl mi. Vždy výživné řádně hradil, nevím proč najednou přestal platit.“

Tvrdí, že neví proč jsem najednou přestal platit, ale že mi dosud slušně a věcně neodpověděl na dopis z 31.01.2013 zamlčuje. Na jeho jediný a sprostý e-mail z 28.06.2013 jsem hned nereagoval, abych se eventuálně neunáhlil v razantní reakci a on měl čas si rozmyslet, zda to takto myslí vážně, a já měl také čas se s tím vyrovnat.

Po právní stránce, jako právní úkon, kterým by mne chtěl žádat o výživné, je takový úkon neplatný, protože odporuje dobrým mravům, takže v podstatě člověk ani reagovat nemusí.

Právní jednání musí obsahem a účelem odpovídat dobrým mravům i zákonu, aby právo jedné osoby nemohlo být zneužíváno k ponižování, šikanování a kriminalizaci osoby druhé, jako je tomu v tomto případě.

To samé platí pro trestní oznámení a následně zahájená trestní řízení.

3. Příloha č. 54

Příloha č. 54 je tabulka poskytující přehled jednání zástupců orgánů veřejné moci, kteří se zásadním způsobem podíleli na mé kriminalizaci.

Jsou zde i odkazy na související přílohy, a kdyby se někomu zdálo, že tam chybí rozsudek prvoinstančního soudu, tak ten proběhl, ale uvedený zde není, protože o něm rozhodovala soudkyně Okresního soudu v Mělníku Mgr. Renáta Moudrá, která vydala trestní příkaz a u tvrzené povinnosti se nic nezměnilo.

Zde si všimněte, jak *svévolně* mění v období let 2013 až 2015 moji údajnou povinnost, uvedenou v pravomocném rozsudku z 27.08.2003!

Rozsudek se plní tak, jak je naformulovaný a v tomto rozsahu ho lze i naplnit výkonem rozhodnutí, neplní-li si povinný v rozsudku uvedené povinnosti. Nelze však exekucí vymáhat něco, co není v rozsudku uvedeno!

To samé platí o rozsudku s vyživovací povinností ohledně trestní odpovědnosti. Trestně lze stíhat v souladu se zákonem za to, co lze vymáhat exekučně.

Každý rozsudek musí být jasný a nepochybný, jakékoliv i drobné změny jsou možné až poté, co proběhne jednání o dané změně před věcně a místně příslušným soudem prostřednictvím zákonného soudce, a proti rozsudku je možné podat odvolání.

Ani zjevné chyby v rozsudku nemůže opravovat kdokoliv, ale pouze příslušný soud, a proti opravě je k dispozici opravný prostředek.

4. Příloha č. 37

Příloha č. 37 je rozsudek prvoinstančního soudu vyneseny soudkyní Okresního soudu v Mělníku Mgr. Renátou Moudrou. Prozatím stačí si přečíst výrokovou část pro srovnání s dalšími dokumenty. Odvolací řízení zatím přeskočíme, protože nic nového pro rychlý vhled nepřineslo a půjdeme na řízení o tom, zda jsem se ve zkušební době osvědčil či neosvědčil.

5. Příloha č. 49

Příloha č. 49 je můj návrh na provedení důkazů při veřejném zasedání 17.05.2017 + Příloha č. 19 + Příloha č. 21 + Příloha č. 22.

Příloha č. 19 je rozsudek P 366/2002-104 z 27.08.2003 řešící péči o nezletilé syny, můžete jej porovnat s tvrzeními zástupců orgánů činných v trestním řízení a přesvědčit se, že povinnost

uloženou rozsudkem P 366/2002-104 jsem dávno splnil, jak je doloženo v Příloze č. 21 a 22, kde jsou přehledy placení výživného.

6. Příloha č. 51

Příloha č. 51 je usnesení Okresního soudu v Mělníku ze 17.05.2017. Soudkyně Renáta Moudrá sice vyhověla mému návrhu, aby rozhodla, že jsem se osvědčil, ale odůvodnění je vytvořeno v duchu provedeného trestního stíhání. Vůbec se nezabývá důvody pro osvědčení, které jsem uvedl v návrhu na provedení důkazů při veřejném zasedání 17.05.2017 a nevím, zda byly mnou navržené důkazy provedeny, protože jsem jednání nebyl přítomen a protokol z veřejného zasedání, o který jsem žádal, mi zaslán nebyl.

7. Příloha č. 53

Příloha č. 53 je mnou okomentované pozměňování obsahu rozsudku P 366/2002-104. Mohla by to být poslední písemnost vhodná k základnímu seznámení s mojí kriminalizací. Přečtení doporučuji, mohlo by se vám to z různých důvodů někdy hodit. Když nic jiného, podpoří to „důvěru“ v justici. Samozřejmě doporučuji projít i další přílohy.

Předpokládám, že nyní je jasné to, kdo měl být trestně stíhán a proč.

Měl to být Martin Vintr pro podezření ze spáchání trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 trestního zákoníku (TZák) a křivého obvinění podle § 345 TZák.

Odpovědi na mé několikanásobné podání

Nejprve vyjádřím poděkování všem, kteří na mé podání nějakým způsobem odpověděli, i když je to v mnoha případech nedostatečné, ale je to mnohonásobně lepší, než kdyby neodpověděli vůbec, tak jako drtivá většina adresátů.

Odpověď prezidenta České republiky Miloše Zemana

Panu prezidentovi Miloši Zemanovi děkuji za odpověď, kterou mi poslal prostřednictvím vedoucího Oddělení styku s veřejností Kanceláře prezidenta republiky Mgr. Martina Hakaufa - **Příloha č. 66.**

Také mu děkuji za odpověď na dotaz moderátorky České televize Světlany Witowské v pořadu Prezidentský duel vysílaný na ČT 25.01.2018 od 19 hodin, který zněl: „Pane prezidente, je možné si v Česku objednat trestní stíhání, jak říká Andrej Babiš?“

Odpověď zní: „Já bych to úplně nevylučoval. ...“ Uvádí jako příklad případ Aleny Vitáskové, a na závěr uvádí: „Teoreticky to jistě možné je, pokud ta skupina má významný finanční nebo mocenský vliv.“

Aby byl více zřetelný význam odpovědi prezidenta Miloše Zemana, uvedu ještě odpověď jeho protikandidáta Jiřího Drahoše, která mi bude hodně dlouho znít v uších!

Jeho odpověď zní: „Je to pustá spekulace, já jsem přesvědčen, že ne, a divím se, že vysoký ústavní činitel - premiér něco takového řekne v přímém přenosu.“

Jsem velmi rád, že se prezidentem nestal člověk, který je totálně odtržený od reality ve společnosti, a byl bych také velmi rád, kdyby se nestal senátorem, jak má nyní v úmyslu. Takových a podobných tam je většina!

Bohatě stačí, že se nedávno stal skautem! (Koncem srpna.)

Odpověď tehdejší ministryně pro místní rozvoj Karly Šlechtové za ANO - Příloha č. 67

Tato odpověď není po věcné stránce dobře zvládnutá, protože já jsem se neobracel na ministerstvo jako na úřad, který má stanovenou nějakou působnost, ale na ministryni, která je členkou vlády a společně s ostatními nese spoluodpovědnost za celkové vládnutí.

Politik, který se danou problematikou podrobně nezabývá, by se jí měl zabývat do té míry, aby věděl, že věc řeší kolega do jehož působnosti to patří, a jak to řeší!

Odpověď tehdejšího ministra školství, mládeže a tělovýchovy Stanislava Štecha za ČSSD - Příloha č. 68

Odpověď je prakticky stejná, jako předcházející odpověď exministryně Karly Šlechtové. Ministr jmenovaný za politický subjekt necítí politickou odpovědnost za celkové vládnutí, za celkový stav společnosti, přestože vláda tu odpovědnost má, má ji i politický subjekt, který jej jmenoval atd.

Odpověď tehdejšího ministra spravedlnosti Roberta Pelikána za ANO - Příloha č. 69

Musím přiznat, že odpověď Roberta Pelikána prostřednictvím Mgr. Gustava Vodrážky mne docela dost zklamala. Očekával jsem, že bude podstatně lepší než jeho předchůdci! Lepší sice do určité míry byl, zvláště než někteří, ale je to málo!

Hnutí ANO a další nové politické subjekty nevyhrály proto, aby pokračovaly v tom, co tady bylo nebo to jenom lehounce měnily k lepšímu.

Většinová nespokojenost lidí není z toho důvodu, že by se měli materiálně špatně, jak se nad tím mnozí pozastavují a říkají, někteří i s údivem, že takhle dobře se lidé nikdy neměli. Jenomže mají na mysli jenom tu materiální úroveň, tu duševní přehlízejí a dělají, jako kdyby neexistovala. V tom je však „zakopaný pes“ nespokojenosti.

Lidé jsou ve velké míře nespokojeni především s duševní úrovní, která je čím dál horší, hlavně v mezilidských vztazích, a zvláště těch rodinných.

A o rozbíjení mezilidských vztahů je i ta moje kriminalizace. Matka oba syny, Martina i Pavla, záměrně vychovávala k nezájmu a k neúctě ke svému otci, a byla to zcela jistě ona společně se svým otcem, kdo přiměli Martina jít na policii, namísto věcné a slušné komunikace. Jim šlo především o to, aby se neobnovil náš osobní kontakt! A toho dosáhli! Proto také soudkyně (ale i další úřední osoby), které ve věci rozhodovaly, nebyly ochotné přistoupit na smírné řešení, které se jinak realizuje ve věcech s mnohem méně významnými mezilidskými vztahy než jsou rodinné.

Já se dnes nedivím tomu, že jsou tisíce a tisíce lidí ve vězení namísto toho, aby platily (údajně) výživné. Jestli se s nimi takto zachází, tak se není čemu divit! Je to pravděpodobně ve velké míře pokračování rodinného boje mezi rodiči, či rodiči a dětmi.

Není-li v praxi zajištěno ze strany státu důstojné jednání s rodiči, musí si rodiče zajistit alespoň minimální důstojnost sami před sebou, kriminalizaci neustupovat a podstoupit jí.

V odpovědi exministra Pelikána by bylo možné s ledašcím polemizovat, je tu i projev dobré vůle, že by s tím chtěli něco dělat, ale nějak jim to nejde. Vyjádřím se pouze k tomu nejpodstatnějšímu.

Není pravda, že by ministerstvo spravedlnosti, v jehož čele je jeho ministr, nemělo kompetence tento problém řešit.

Ministr spravedlnosti má jako jeden z několika osob v republice právo podat podnět k zahájení kárného řízení před kárným soudem a má také, jako kdokoliv jiný, právo podat podnět k zahájení trestního řízení.

Že je tu podezření ze zneužití pravomoci osob, které ve věci rozhodovaly, počínaje policistkou Klárou Veselou z OOP ČR Kralupy nad Vltavou a konče soudkyněmi odvolacího soudu, není pochyb. Žádný z nich neměl právo zahajovat trestní řízení či v něm pokračovat aniž by měli vyživovací povinnost tvrzenou ve svých rozhodnutích podloženou pravým a nezfalšovaným pravomocným rozhodnutím soudu ve věci tvrzeného výživného.

A není v České republice kompetentnějšího člověka, než je ministr spravedlnosti, aby tyto otázky posoudil a řešil, jak z pohledu poslání - je to ministr spravedlnosti, tak z pohledu odborných předpokladů - má VŠ právnické vzdělání a právnickou praxi a na ministerstvu má k dispozici týmy odborníků z oblasti práva i jiných oborů.

Za dodržování lidských práv a svobod je zodpovědný stát, a politici a úředníci v jeho čele jsou placeni za to, aby dodržování lidských práv a svobod bylo naplňováno.

Občané za to placení nejsou, ani na to nedostávají žádné prostředky. Volí však své zástupce - poslance, senátory a prezidenta republiky, aby tak činili!

Když nečiní, je nutné je vyměnit.

Odpověď tehdejšího ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka za ČSSD - - Příloha č. 70

Odpověď obsahuje pouze obálku datové zprávy, ze které se nic důležitého nedozvíte, pouze v položce Věc u datové zprávy je uvedeno: „MZV nepřísluší - postoupeno“. Kam nebo komu to bylo postoupeno uvedeno není. Přístup tehdejšího ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka je obdobný jako u Karly Šlechtové a Stanislava Štecha. Mé hodnocení je také obdobné.

Odpověď tehdejšího ministra zemědělství Mariana Jurečky za KDU-ČSL

Exministr zemědělství Marian Jurečka postoupil zprávy novému příjemci pro nepříslušnost. Novým příjemcem je Okresní soud v Mělníku.

Zde tímto upozorňuji na prorodinnou politiku KDU-ČSL v praxi.
Přístup k řešení konkrétního problému i celkové problematiky je zcela **Protirodinný**.

Okresní soud v Mělníku, který rozhodoval trestní věc v 1. stupni, s tím nic dělat nebude, a to ostatní mu nepřísluší. Obrátit se měl na svého kolegu z vlády na ministra spravedlnosti a další kolegy.

K prorodinné politice KDU-ČSL v praxi, je také nutno uvést, že lidovečtí kolegové Mariana Jurečky z tehdejší vlády, Pavel Bělobrádek a Daniel Herman, nereagovali vůbec.

Ještě se vyjádřím ke způsobu odesílání odpovědí

Na své podání včetně příloh, které bylo z kapacitních možností datové zprávy rozděleno do několika DZ, jsem dostal 3 odpovědi o postoupení zprávy novému příjemci tím způsobem, že soubor s touto informací od osloveného politika byl začleněn mezi soubory z mé DZ, a takto mi to bylo ve třech případech odesláno. Znamená to zbytečné přeposílání dat a práce s nimi, včetně vyhledávání odpovědí mezi svými soubory, namísto odeslání jedné DZ s jedním souborem s odpovědí, tak jak to učinily předcházející adresáti. Bylo by to rychlejší pro ně, pro komunikační techniku i pro mne. Nicméně proces komunikace v následující odpovědi je ještě „lepší“.

Jeden uvedený soubor „Postoupeni.pdf“ je v **Příloze č. 71**.

Odpověď ministra dopravy Dana Ťoka za ANO

Ministr dopravy Dan Ťok má na ministerstvu tzv. žabu na (komunikačním) prameni, která zneefektivňuje komunikaci.

6 obsáhlých datových zpráv mi vrátil s uvedením, že nepatří MD nebo že datová zpráva byla zaslaná omylem, jako kdyby mělo vrácení zpráv nějaký význam. Já o doručení své zprávy mám

doručenku a jestli to politik / politička bude řešit nebo ne, je na něm / ní. Na mě zase je, jak se k tomu postavím, a k tomu právě dochází.

Zbytečné plýtvání časem a penězi na výsledek mého hodnocení kladný vliv nemá.

Vedle toho mi poslal 2 DZ se souborem:

Datová_zpráva_určená_Okresnímu_v_Mělníku.pdf - **Příloha č. 72**

Datové_zprávy_zaslané_omylem.pdf - **Příloha č. 73.**

Celkem 8 DZ namísto jedné s jedním souborem!

Odpověď tehdejšího předsedy vlády Bohuslava Sobotky za ČSSD - Příloha č. 74

Bývalý předseda vlády Bohuslav Sobotka po pravdě řečeno nepřekvapil. Mne těší, že tento politik již není ve vrcholné politice.

Je smutné, že vrcholní politici nechtějí řešit problémy společnosti.

My je proto musíme vyměnit!

V našem státě je bohužel jednodušší a úspěšnější porušit nějaké právo druhé osoby, než získat zadostiučinění za porušení práva ze strany této druhé osoby.

Koho bych určitě nevolil

Jiřího Drahoše

Proč bych nevolil Jiřího Drahoše jsem již uvedl u odpovědi prezidenta republiky a doplnil bych to ještě o následující.

Ve výše uvedeném duelu prezidentských kandidátů v úvodu mimo jiné uvádí: „... chtěl bych se zabývat problémy, které opravdu tíží tuto společnost ...”. Jak se může z pohledu běžného občana a voliče zabývat problémy, které opravdu tíží tuto společnost, když o nich nemá ani páru - viz výše. Když se budu držet jenom oblasti, ze které pochází moje záležitost, tak je dosti časté, že jeden z rodičů druhého neoprávněně obviňuje z různých protiprávních jednání a své potomky vychovává k nenávisti vůči druhému rodiči. Tato špatná výchova je základem pro další formy protiprávních jednání v dalších oblastech lidské činnosti.

Jiří Drahoš ale považuje úmyslnou kriminalizaci za pustou spekulaci!

To bylo v zimě.

Nyní se chce jako senátor zabývat dopravou v Praze. Opět projev nekompetentnosti k cílové funkci. Dopravou v Praze se především zabývají zastupitelé Prahy na magistrátu a na městských částech. Takže zase vedle!

Bohuslava Svobodu

Na post primátora Prahy kandiduje potenciálně trestně stíhaný Bohuslav Svoboda. Nemám problém s trestně stíhaným kandidátem, a kdyby ho pražané zvolili, tak by mi to z tohoto důvodu nevadilo. Sam vím velice dobře, jak to s trestním stíháním může být, a jestliže voliči rozhodnou s vědomím, že tu trestní stíhání je či hrozí, tak má funkci zastupitele, primátora, předsedy vlády apod. vykonávat, a až poté se trestně zodpovídat.

Problém však mám s používáním dvojího metru.

ODS, za kterou Bohuslav Svoboda kandiduje, brojila a brojí proti Andreji Babišovi a dříve i proti Jaroslavu Faltýnkovi z hnutí ANO pro jejich trestní stíhání.

Při hlasování o vydání k trestnímu stíhání ve sněmovně v případě Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka hlasovala ODS pro vydání - **Příloha č. 76 a 77**.

Pro vydání - ODS, Piráti, SPD, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL, TOP09, STAN

Proti vydání - ANO

Při hlasování v případě Bohuslava Svobody hlasovala ODS proti vydání - **Příloha č. 78**.

Pro vydání - Piráti, SPD, ČSSD, KSČM,

Proti vydání - ANO, ODS, KDU-ČSL, TOP09, STAN

Dvojí metr při těchto hlasováních použily i další politické subjekty: KDU-ČSL, TOP09, STAN.

V jejich řadách byli i jednotlivci, kteří jeden metr použili. Např. Jan Farský ze STAN hlasoval ve všech třech případech pro vydání. Nicméně rozhodující za subjekt je většina, při posuzování jednotlivců lze nahlédnout do hlasovacích protokolů - **Příloha č. 76, 77 a 78**.

Jinak doporučuji vyhledat na www.psp.cz stenozáznamy z této 6. schůze ze dne 19. a 24. ledna 2018 a porovnat argumenty z obou dnů pro vydání a nevydání a zjistit, jak to, co platilo v pátek 19.01. pro vydání, již ve středu 24.01. pro vydání neplatí!

Doporučuji nepodporovat subjekty dvojího metru.

Michaelu Marksovou

Především za „podporu rodin“ a tunel zálohované výživné.

Jiřího Pospíšila

V minulosti jsem se na Jiřího Pospíšila, coby ministra spravedlnosti za ODS, obrátil s žádostí o nápravu rozhodnutí jeho předchůdce exministra Pavla Němce. Záležitost se týkala rozhodování soudů ve výše uvedeném rozsudku P 366/2002-104 z 27.08.2003, který řeší péči o nezletilé syny - **Příloha č. 19**. Dodejka od písemnosti pro tehdejšího ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila je v **Příloze č. 79**. Odpovědi na moji žádost ani jiného kroku jsem se nedočkal. Svoji nečinností

umožnil bezproblémovou výchovu v duchu výše popsaném. Vzhledem k tomu, že navíc TOP09 je ve sněmovně zastáncem dvojího metru, není co řešit a palec směřuje dolů.

Pavla Fischera

Pavel Fischer je člověk, kterého se na něco zeptáte a on začne mluvit o něčem jiném. To je jeho základní charakterová vlastnost, které jsem si v minulosti mnohokrát všiml, a kterou nepovažuji za dobrou a žádoucí.

Nemám žádnou jistotu, že by držel slib senátora!

K bodu B - Zálohované výživné

Zálohované výživné bylo v mém podání z října 2017 zpracováno v **Přílohách č. 52, 55 a 56**.

V **Příloze č. 52** je vládní návrh zákona o zálohovaném výživném z března 2017 vypracovaný ministerstvem práce a sociálních věcí pod vedením tehdejší ministryně Michaely Marksové.

V **Příloze č. 55** jsou mé pozměňovací návrhy k zákonu o zálohovaném výživném.

Doporučuji přečíst obě přílohy (není to dlouhé), abyste sami posoudili kvalitu návrhu a přišli na to, že když někdo bude svévolně pozměňovat rozsudek tak, jak tomu bylo v mé trestní kauze, tak si může přijít na pěkné peníze.

A tunel je na světě!

V **Příloze č. 56** jsou mé negativní názory na zálohované výživné, jako způsob řešení neplacení výživného.

Asi víte, že návrh z března 2017 se nepodařilo projednat. Mohli bychom tedy jásat, že tunel nebude. My však máme některé zákonodárce tak aktivní, že nám opět tento tunel hrozí.

Letos, v březnu 2018 podali poslanci ČSSD poslanecký návrh zákona o zálohovaném výživném - **Příloha č. 75**. Tento návrh je prakticky stejný jako ten vládní, jsou tam jen nějaké drobné úpravy, ale ty nedostatky, na které upozorňuji v **Příloze č. 55** odstraněny nejsou!

Z poslanců, kteří jsou uvedeni pod návrhem, jsem čtyřem své podání z října 2017 odeslal. Jsou to: Jan Hamáček, Bohuslav Sobotka, Jan Chvojka, Jiří Běhounek.

A situace je ještě horší, protože v případě tohoto návrhu již začal proces projednávání a sněmovna návrh poslala do druhého čtení.

Hrozba tunelu do veřejných peněz se zvětšuje.

Jsem zvědavý, zda mezi nově přichozími do sněmovny, a bylo jich k mému potěšení hodně, se najde někdo, komu to bude vadit, a bude s tím něco dělat.

V opačném případě je třeba jich maximální množství při nejbližší příležitosti vyměnit!

K bodu C. Konflikt zájmů a morální hazard politiků a politických i dalších subjektů

V podání z října 2017 jsem v bodě 3 žádal, aby byla uzákoněna jako střet zájmů pro politický subjekt situace, kdy takovýto subjekt, který je v čele státu, jde významným záporným příkladem.

Jde o situaci ČSSD, která nesplnila povinnost uloženou jí pravomocným rozhodnutím soudu, dluží stamilióny korun v případě dnes již zesnulého advokáta Zdeňka Altnera, a je stále v čele státu - je v Parlamentu, je ve vládě, jakoby o nic nešlo.

Ne že bych jí chtěl upírat právo se rozhodnout, že se pravomocným rozhodnutím soudu řídit nebude, když jej považuje za nesprávné či nespravedlivé, ale za takovéto situace by neměla být politicky aktivní minimálně na zákonodárné a vládní úrovni.

A vrcholem jednání ČSSD je, že prosazuje již v bodě B zmíněný zákon o zálohovaném výživném, kdy mají daňový poplatníci hradit výživné za povinné rodiče, kteří nedělají nic jiného, než to, co dělá ČSSD, tedy že neplní povinnost uloženou jim pravomocným rozhodnutím soudu! Tedy v případě, že takový rozsudek vůbec existuje.

A opět je použit dvojí metr!

Strana, která byla a je v Parlamentu a ve vládě plnit nemusí a jednotliví občané by měli?! Nebo ještě hůř, měli by to za ně platit daňový poplatníci?!

To je právní stát!

Takové praktiky jsme tady měli již před rokem 1990!

Já jsem si také musel vybrat, zda budu ustupovat před kriminalizací a platit peníze, aniž bych věděl za co, s možností pokračovat v komunální politice - viz Příloha č. 43, a nebo politiky zanechat a věnovat se vzniklým problémům.

Politický subjekt s takovýmto střetem zájmů by neměl dělat aktivní politiku !

Je to velký morální hazard a stav společnosti tomu odpovídá.

A co se dále týká ČSSD, je to strana, která nejvíc slibuje a nejméně to myslí vážně.

Další subjekty

Co mne však ještě více udivuje je, že v naší republice máme různé organizace, které bojují proti korupci, střetu zájmů, zneužívání veřejných prostředků, za poskytování informací o fungování státu apod., ale že je v Parlamentu a ve vládě politická strana, která po době splatnosti dluží

stamilioóny korun a po vzoru přísloví: „Zloděj křičí: Chyťte zloděje!“ chce tunelovat veřejné finance za účelem asanace dluhů z tvrzeného nezaplaceného výživného, jim nevadí.

Jako příklad lze uvést projekt Rekonstrukce státu (RS), za kterým stojí některé neziskové organizace nebo organizace Transparency International Česká republika (TI ČR), která také dříve stála za RS.

Transparency International např. stále sleduje, zda předseda vlády Andrej Babiš není ve střetu zájmů z důvodu svých firem, které dal do svěřeneckých fondů, zda na ně nemá stále vliv apod., ale velký dlužník ve vládě moralizující jiné dlužníky jí nevadí a připravované plýtvání veřejnými penězi na zálohované výživné také ne!

Na závěr přeji všem, včetně sebe, aby nás v životě provázelo to, co každý prosazujeme.

Děkuji za pozornost

V Letech 01.10.2018

Jan Vintr